

## Pressemeddelelse

Der har i flere tråde på Lystfiskerforum gennem den sidste tid været henvisninger til den såkaldte ”Grejbiksensag”. En sag som begyndte i 2005 med diverse tråde på blandt andet Sportsfiskeren.dk og Lystfiskerforum.

Grejbiksen og Benno Knappe har hele tiden været af den opfattelse, at de fremsatte udtalelser i ”Grejbiksensagen” ikke var beføjede. Grejbiksen eller Benno Knappe har alligevel ikke tidligere udtalt sig offentligt om sagen. Vurderingen var, at dette alene ville eskalere sagen, hvilket hverken kunne være i Jan Hagens, Grejbiksens eller Benno Knappes interesse.

På den anden side fandt Grejbiksen og Benno Knappe på daværende tidspunkt ikke, at det var muligt at lade Jan Hagen fortsætte med sine beskyldninger. Enhver dialog med Jan Hagen var frugtesløs, og da Jan Hagen ufortrødent fortsatte med sine ubeføjede beskyldninger trods advarsler om, at dette var uacceptabelt, så Grejbiksen og Benno Knappe ikke anden udvej end at anlægge en injuriersag mod Jan Hagen.

For de som den gang fulgte sagen på nettet, vil det være velkendt, at sagen på diverse fora havde opnået et voldsomt omfang. For at undgå at bruge flere retsdage end nødvendigt på sagen udvalgte der 20 repræsentative indlæg fra Jan Hagen fordelt over indlæg fra start til slut. Samtlige 20 valgte indlæg blev erklæret for ubeføjede ved den endelige dom, der blev afsagt af Københavns Byret den 20. april 2009.

Da Jan Hagen nu har genoptaget sin offentlige debat om sagen, har Grejbiksen valgt, i et håb om en gang for alle at afslutte denne for alle parter kedelige sag, at offentliggøre dommens resultat. Dette sker ikke for at hænge Jan Hagen ud, men alene for at afslutte sagen. Dommens resultat lyder som følger:

### **”Rettens begrundelse og afgørelse.**

Det må efter indholdet af de afgivne forklaringer sammenholdt med de fremlagte dokumenter i sagen lægges til grund, at Jan Hagen bestilte 3 individuelle fiskeliner og forudbetalte disse med VISA/Dankort. Det må endvidere lægges til grund, at den ene af de bestilte liner var udsolgt, og at en af de leverede liner ikke var i overensstemmelse med det bestilte, da den havde en anden synkeværdi. Det må videre lægges til grund, at Benno Knappe samtidig med leveringen af linerne tilbød refusion af købesummen for den ikke leverede, og at denne del af købesummen blev refunderet den 7. juni 2005. Det må videre lægges til grund, at da Benno Knappe blev klar over, at den ene leverede line havde forkert synkeværdi, blev Jan Hagen tilbudt refusion tillige af den resterende del af købesummen og fragtomkostninger, og at refusion skete straks efter, at Jan Hagen i august 2005 returnerede de fremsendte liner.

Ved vurderingen af de af Jan Hagen fremsatte udtalelser i mails, breve og i blogs må retten således tage udgangspunkt i, at Benno Knappe har reageret på de af Jan Hagen fremsatte reklamationer, og at Benno Knappe uden ophold har tilbudt refusion, hvorfor der således ikke kan bebrejdes Benno Knappe noget i dette forløb.

På denne baggrund og sammenholdt med indholdet af de fremsatte udtalelser finder retten, at disse udtalelser må betragtes som enten ærekrænkende sigtelser eller ringeagtsytringer, som er egnede til at nedsætte Benno Knappe i medborgeres agtelse, jf. straffelovens § 267, idet retten samtidig bemærker, at der ikke er fundet tilstrækkeligt grundlag for at henføre forholdet til straffelovens § 268.

Retten finder, at straffen passende kan fastsættes til 10 dagbøder á 600 kr. med forvandlingsstraf på fængsel i 10 dage. Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på indholdet af de fremsatte udtalelser samt omfanget af deres udbredelse.

Der er ikke fremlagt dokumentation for, at Benno Knappe har lidt tab som følge af de fremsatte udtalelser, og det må efter forklaringen afgivet af Benno Knappe lægges til grund, at der ikke har været væsentlig udsving i hans omsætning på grund af udtalelserne. Herefter finder retten ikke grundlag for at tilkende erstatning for markedsforstyrrelser.

Retten finder, at udtalelserne var egnede til at skade Benno Knappes udførelse af sit erhverv. For denne retsstridige krænkelse finder retten, at der i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 er grundlag for tortgodtgørelse, som under henvisning til omfanget og indholdet af udtalelserne fastsættes til 25.000 kr.

Da de af Jan Hagen fremsatte udtalelser i det hele må anses for ubeføjede, tages Benno Knappes påstand om mortifikation af disse udtalelser til følge, jf. straffelovens § 273, stk.1, som nedenfor bestemt.

Vedrørende sagens omkostninger forholdes som nedenfor bestemt, idet retten kan oplyse, at der er tilkendt retsafgift 500,00 kr., udgift til ekstrakt 1.762,50 kr., vidneudgift 1.510,00 kr. og passende beløb til dækning af udgift til advokatbistand 45.000,00 kr. Retten har ved fastsættelsen af passende udgift til advokatbistand taget hensyn til sagens udfald og har derudover lagt vægt på, at der tidligere er afsagt udeblivelsesdom i sagen, hvor Benno Knappe var mødt op til hovedforhandlingen. Retten har endvidere lagt vægt på sagens uforholdsmæssige store omfang, som begge parter dog må anses for at have medvirket til.

#### **Thi kendes for ret:**

Jan Hagen straffes med 10 dagbøder á 600 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Jan Hagen skal inden 14 dage betale 25.000 kr. til Benno Knappe med tillæg af procesrente fra den 28. juli 2005.

Følgende udtalelser kendes ubeføjede:

.....

Jan Hagen skal betale sagens omkostninger til Benno Knappe med 48.772,50 kr.”

Grejbiksen og Benno Knappe er tilfreds med dommens resultat. Dog findes det beklageligt, at dommen tillægger Grejbiksen og Benno Knappe ansvar for sagens omfang. Grejbiksen, Benno Knappe og undertegnede har fundet det vigtigt at besvare samtlige direkte henvendelser fra Jan Hagen. Dette skyldes ikke mindst, at Jan Hagen konsekvent jf. herved også de seneste indlæg har anført at dette ikke skete. Dette har i sagens natur medført en ganske stor korrespondance.

Retten vurderer i den henseende vil ikke medføre ændringer i hverken Grejbiksens eller undertegnede politik med hensyn til at besvare henvendelser!

Det bemærkes for god ordens skyld, at de ubeføjede udtalelser er udeladt. Dette skyldes, at de pågældende udtalelser ved dommen blev mortificeret. Da dommen henviser til emails, breve og bloks, skal det for god ordens skyld nævnes, at 18 af de ved dommen 20 kendt ubeføjede og mortificerede udtalelser skete på Lystfiskerforum, Sportsfiskeren og Fisketips. Der henvises endvidere til, at retten i sin begrundelse anførte, at ”de af Jan Hagen fremsatte udtalelser i det hele må anses for ubeføjede”.

Grejbiksen og undertegnede håber herefter, at alle vil respektere, at retten har talt, og at sagen er afgjort.

På vegne af Grejbiksen  
H.P. Grønborg-Pedersen, advokat

Hvis der måtte være spørgsmål eller kommentarer bedes disse fremsendt til mig på email [groenborg0501@gmail.com](mailto:groenborg0501@gmail.com).